HOME ECONOMICS HG

GENERAL

1. Candidates experienced difficulty in formulating answers in clear language.
2. Candidates gave one-word answers instead of writing full sentences when required.
3. Poor examination technique and the inability to interpret questions resulted in some candidates losing marks.
4. The inability of candidates to apply basic knowledge successfully remained a shortcoming. Candidates should be taught to formulate their answers in the context of the question and use all the available information from the annexures and case studies.
5. Candidates often gave more facts than were required. Note that in such cases only the required number are marked, in the order provided by candidate, and the rest are ignored, even if correct.
6. Candidates should read questions more carefully and underline the key words. Then they should read the information in the text box and underline key facts.
7. Educators are advised to study this report in conjunction with the question paper.
8. Candidates need to take note of the marks allocated to each question.
9. Answers must not be written in telegram style as this results in the leaving out of important information.

SECTION A

QUESTIONS 1 and 2

This section was very well answered and the majority of the candidates scored good marks. However, candidates left spaces where they had the option of choosing an answer.

SECTION B

QUESTION 3

3.1 Candidates needed to evaluate by indicating the positive and negative aspects and providing relevant examples from the given menu.
3.2 Candidates had to distinguish between preparation and cooking.
3.3 Candidates were expected to stay with the given example, chicken patties.

QUESTION 4

This question was generally well answered.

4.1 Candidates were still not familiar with culinary terms and food systems.
4.2 Candidates did not provide ways of preventing lump formation, but instead rewrote the steps in the recipe.
4.4 Candidates confused *gelatine* with *gelatinisation.*
4.5 Candidates could not differentiate between *coagulation* and *over-coagulation*. The rule of stirring was not used in the correct context.
4.6 Poorly answered because of insufficient knowledge.

QUESTION 5

5.1 Well answered.
5.2 Some candidates still gave paragraphs instead of facts.
5.3 Candidates did not always structure their answers. They were meant to provide an introduction based on the information given. They also needed to use a framework. e.g. nutrients, requirements, disease.

QUESTION 6

6.1 Well answered.
6.2 Candidates often did not relate the information given to the household task. Instead they provided generalizations.
6.3 Well answered.
6.4 References to the family were required, not generalisations. Recommendations needed to be explained. A one-word answer was not suitable.

QUESTION 7

7.1 Candidates did not know about the activity areas.
7.1.2 Candidates could not apply the principle in the illustration. They gave only a general definition.
7.2 Candidates lacked the ability to apply their knowledge to a given example. Safety precautions had to be linked to functional design and not safety hazards.

QUESTION 8

8.1 Candidates were not familiar with the concepts *real income* and *inflation*. They gave only a definition, and no interpretation of the extract.
8.2 Candidates described ways of increasing monetary income and not real income. Many just gave the steps in budgeting as an answer.

QUESTION 9

9.1 Well answered. However, some candidates confused examples of physical needs with demands.
9.2 Quotations had to be taken from the given advertisement.
9.3 Well answered.
9.4 Poorly answered. Some candidates were not familiar with the management process. Some of the answers provided did not correspond with the given information.

HUISHOUDKUNDE HG

ALGEMEEN

1. Kandidate het probleme ondervind met die formulering van antwoorde in duidelik verstaanbare taal.
2. Kandidate het eenwoordantwoorde gegee in plaas van volsinne waar laasgenoemde gevra is.
3. Gebrekkige eksamentegniek en die onvermoeë om vrae korrek te interpreteer het daartoe bygedra dat kandidate punte verbeur het.
4. Kandidate se onvermoë om feitekennis suksesvol toe te pas, bly 'n tekortkoming. Kandidate moet geleer word om hulle antwoorde binne die konteks van die vraag te formuleer en gebruik te maak van alle beskikbare inligting uit die bylaes en die gevallestudies.
5. Kandidate gee dikwels meer feite as wat vereis word. Let daarop dat in sulke gevalle slegs die vereiste aantal feite gemerk word, in die volgorde waarin die kandidaat hulle gee, en die ander geïgnoreer word al is hulle korrek.
6. Kandidate moet vrae noukeurig lees en kern- of sleutelwoorde onderstreep. Dan moet hulle die inligting in die teksblokkie lees en feite onderstreep.
7. Opvoeders word aangeraai om hierdie verslag saam met die vraestel te bestudeer.
8. Kandidate moet let op die puntetoekenning vir elke vraag.
9. Antwoorde moet nie in telegramstyl geskryf word nie aangesien belangrike inligting dan uitgelaat word.

AFDELING A

VRAAG 1 en 2

Hierdie afdeling is goed beantwoord en die meeste kandidate het goeie punte behaal. Kandidate het egter ruimte oopgelaat waar hulle tog die opsie gehad het om 'n antwoord te kies.

AFDELING B

VRAAG 3

3.1 Kandidate moes evalueer deur die positiewe en negatiewe aspekte aan te dui en en relevante voorbeelde uit die gegewe spyskaart te gee.
3.2 Kandidate moes tussen voorbereiding en gaarmaak onderskei.
3.3 Kandidate moes by die gegewe voorbeeld, hoenderfrikkadelle, gebly het.

VRAAG 4

Hierdie vraag is oor die algemeen redelik goed beantwoord.

4.1 Kandidate was steeds nie bekend met kookkunsterme en voedselstelsels nie.
4.2 Kandidate het nie maniere om klonte te voorkom gegee nie, maar het in stede daarvan die stappe uit die resep oorgeskryf.
4.4 Kandidate het *gelatinasie* met *jellering* verwar.
4.5 Kandidate kon nie onderskei tussen *koagulasie* en *oorkoagulasie* nie. Die roerreël is nie in die korrrekte konteks gebruik nie.
4.6 Swak beantwoord vanweë onvoldoende kennis.

VRAAG 5

5.1 Goed beantwoord.
5.2 Sommige kandidate het steeds paragrawe i.p.v. feite gegee.

5.3 Kandidate het nie altyd hulle vrae gestruktureer nie. Hulle moes 'n inleiding gebaseer op die gegewe inligting voorsien het. Hulle moes ook van 'n raamwerk gebruik gemaak het, bv. nutriënte, vereistes, sieketoestande.

VRAAG 6

6.1 Goed beantwoord.
6.2 Kandidate het dikwels nie die gegewe inligting in verband gebring met die huishoudelike take nie. Hulle het bloot veralgemeen.
6.3 Goed beantwoord.
6.4 Verwysings na die gesin is vereis, nie veralgemenings nie. Aanbevelings moes verduidelik word. 'n Eenwoordantwoord was nie voldoende nie.

VRAAG 7

7.1.1 Kandidate het nie die aktiwiteitsareas geken nie.
7.1.2 Kandidate kon nie die beginsel op die voorbeeld in die illustrasie toepas nie. Hulle het slegs 'n algemene definisie gegee.
7.2 Kandidate het nie die vermoë gehad om hulle kennis op 'n gegewe voorbeeld toe te pas nie. Veiligheidsmaatreëls moes gekoppel word aan funksionele ontwerp en nie aan veiligheidsrisiko's nie.

VRAAG 8

8.1 Kandidate was nie bekend met die konsepte *reële inkomste* en *inflasie* nie. Hulle het slegs 'n definisie en nie 'n interpretasie van die uittreksel gegee nie.
8.2 Kandidate het maniere beskryf waarop geldelike inkomste verhoog kan word en nie reële inkomste nie. Baie het slegs die stappe in die opstel van 'n begroting gegee.

VRAAG 9

9.1 Goed beantwoord. Sommige kandidate het egter voorbeelde van fisiese behoeftes met fisiese eise verwar.
9.2 Aanhalings moes uit die gegewe advertensie gekom het.
9.3 Goed beantwoord.
9.4 Swak beantwoord. Sommige kandidate ken nie die bestuurproses nie. Antwoorde is nie altyd in verband gebring met die gegewe inligting nie.